

01.01.2026  
31.12.2026

## Exercice des droits de vote aux assemblées générales des sociétés suisses

### Table des matières

#### **1. Statistiques des assemblées générales analysées**

- 1.1 Analyses effectuées et positions de vote
- 1.2 Répartition des positions de vote
- 1.3 Recommandations de vote d'Ethos par catégorie de résolutions

#### **2. Résumé des positions de vote**

#### **3. Analyses par société**

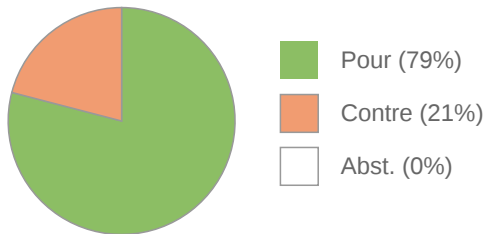
Etabli le 06.07.2026

## 1. Statistiques des assemblées générales analysées

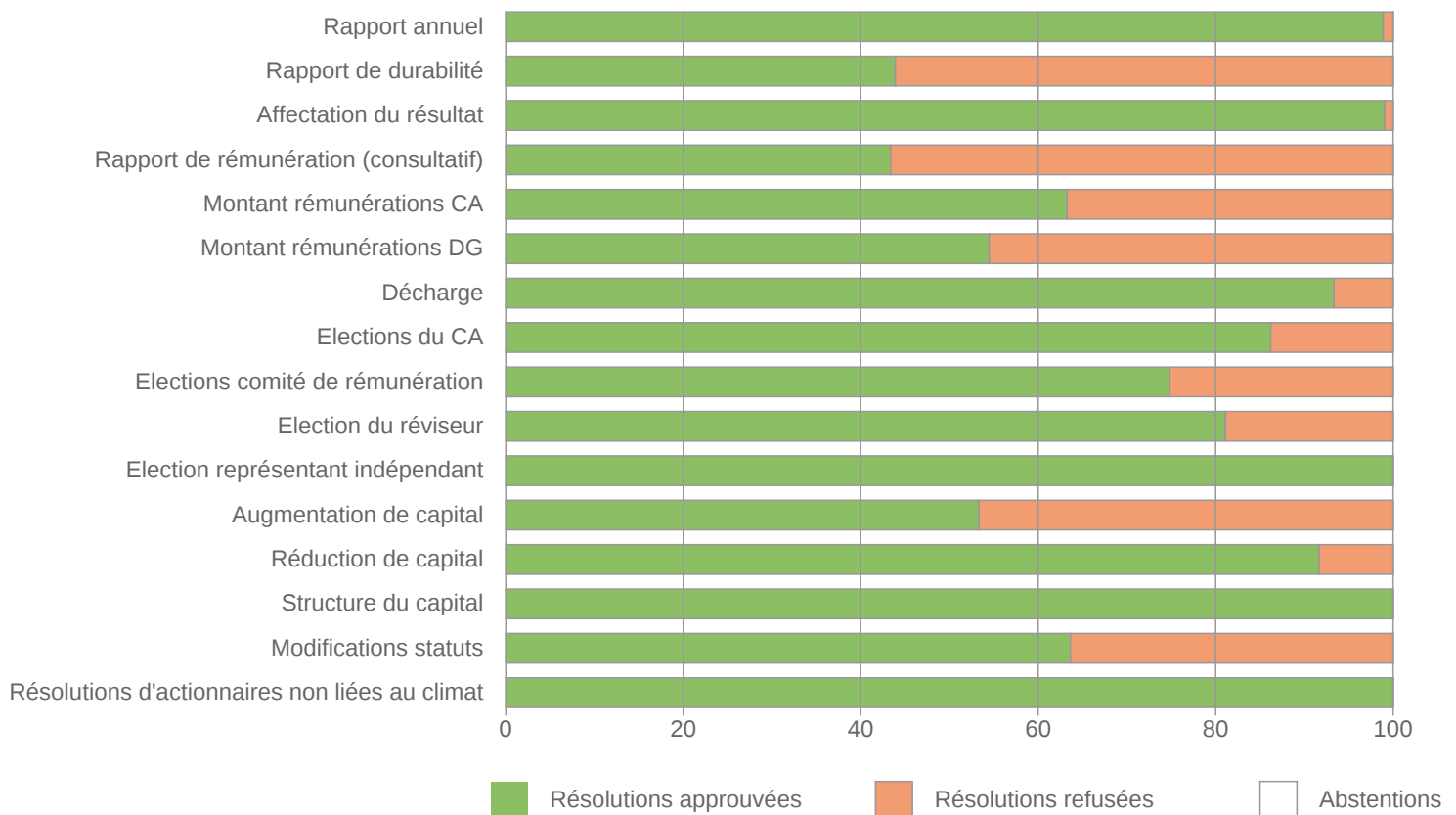
### 1.1 Analyses effectuées et positions de vote

|                                      | Nombre AG | Nombre de résolutions |             |            |          |
|--------------------------------------|-----------|-----------------------|-------------|------------|----------|
|                                      |           | Total                 | Pour        | Contre     | Abst.    |
| Assemblées générales ordinaires      | 90        | 1962                  | 1551        | 411        | 0        |
| Assemblées générales extraordinaires | 0         | 0                     | 0           | 0          | 0        |
| <b>Total</b>                         | <b>90</b> | <b>1962</b>           | <b>1551</b> | <b>411</b> | <b>0</b> |

### 1.2 Répartition des positions de vote



### 1.3 Recommandations de vote d'Ethos par catégorie de résolutions



|                                                | Résolutions approuvées |       | Résolutions refusées |      | Abstentions |     | Total |
|------------------------------------------------|------------------------|-------|----------------------|------|-------------|-----|-------|
| Rapport annuel                                 | 89                     | 99 %  | 1                    | 1 %  | 0           | 0 % | 90    |
| Rapport de durabilité                          | 36                     | 44 %  | 46                   | 56 % | 0           | 0 % | 82    |
| Affectation du résultat                        | 104                    | 99 %  | 1                    | 1 %  | 0           | 0 % | 105   |
| Rapport de rémunération (consultatif)          | 36                     | 43 %  | 47                   | 57 % | 0           | 0 % | 83    |
| Montant rémunérations CA                       | 62                     | 63 %  | 36                   | 37 % | 0           | 0 % | 98    |
| Montant rémunérations DG                       | 79                     | 54 %  | 66                   | 46 % | 0           | 0 % | 145   |
| Décharge                                       | 84                     | 93 %  | 6                    | 7 %  | 0           | 0 % | 90    |
| Elections du CA                                | 632                    | 86 %  | 101                  | 14 % | 0           | 0 % | 733   |
| Elections comité de rémunération               | 220                    | 75 %  | 74                   | 25 % | 0           | 0 % | 294   |
| Election du réviseur                           | 73                     | 81 %  | 17                   | 19 % | 0           | 0 % | 90    |
| Election représentant indépendant              | 91                     | 100 % | 0                    | 0 %  | 0           | 0 % | 91    |
| Augmentation de capital                        | 8                      | 53 %  | 7                    | 47 % | 0           | 0 % | 15    |
| Réduction de capital                           | 11                     | 92 %  | 1                    | 8 %  | 0           | 0 % | 12    |
| Structure du capital                           | 2                      | 100 % | 0                    | 0 %  | 0           | 0 % | 2     |
| Modifications statuts                          | 14                     | 64 %  | 8                    | 36 % | 0           | 0 % | 22    |
| Résolutions d'actionnaires non liées au climat | 10                     | 100 % | 0                    | 0 %  | 0           | 0 % | 10    |

## 2. Résumé des positions de vote

### Type d'assemblée générale

|     |                                   |
|-----|-----------------------------------|
| AGO | Assemblée générale ordinaire      |
| AGE | Assemblée générale extraordinaire |
| MIX | Assemblée générale mixte          |

### Vote

|   |                    |
|---|--------------------|
| ✓ | Pour               |
| ◐ | Partiellement pour |
| ✗ | Contre             |
| ✎ | Abstention         |

| Société                   | Date       | Type | Rapport annuel | Rapport de durabilité | Rapport climatique et stratégie climatique | Affectation du résultat | Rapport de rémunération (consultatif) | Montant rémunérations CA | Montant rémunérations DG | Décharge | Elections du CA | Elections comité de rémunération | Election du réviseur | Election représentant indépendant | Augmentation de capital | Réduction de capital | Structure du capital | Modifications statuts | Fusions acquisitions et relocalisations | Résolutions d'actionnaires anti-ESG | Résolutions d'actionnaires liées au climat | Résolutions d'actionnaires non liées au climat | Autres thèmes |
|---------------------------|------------|------|----------------|-----------------------|--------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|-----------------|----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------|
| ABB                       | 19.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Accelleron Industries     | 28.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Adecco                    | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Alcon                     | 30.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ◐               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Allreal                   | 17.04.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Also                      | 18.03.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✗        | ◐               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 | ✗                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Amrize                    | 21.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ◐               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Aryzta                    | 29.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✓                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Avolta                    | 06.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ◐               | ◐                                | ✓                    | ✓                                 | ✗                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Bachem                    | 29.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ◐                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Banque Cantonale Vaudoise | 30.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       |                                       | ✓                        | ✓                        | ✓        |                 |                                  | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✓                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| BB Biotech                | 19.03.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       |                                       | ✗                        |                          | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Belimo                    | 23.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| BKW                       | 28.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✓                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Bossard                   | 10.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ◐               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Bucher Industries         | 16.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Burckhardt Compression    | 03.07.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Cembra Money Bank         | 24.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Cicor Technologies        | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Clariant                  | 01.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Comet Holding             | 14.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ◐               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 | ✓                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |

| Société                | Date       | Type | Rapport annuel | Rapport de durabilité | Rapport climatique et stratégie climatique | Affectation du résultat | Rapport de rémunération (consultatif) | Montant rémunérations CA | Montant rémunérations DG | Décharge | Elections du CA | Elections comité de rémunération | Election du réviseur | Election représentant indépendant | Augmentation de capital | Réduction de capital | Structure du capital | Modifications statuts | Fusions acquisitions et relocalisations | Résolutions d'actionnaires anti-ESG | Résolutions d'actionnaires liées au climat | Résolutions d'actionnaires non liées au climat | Autres thèmes |
|------------------------|------------|------|----------------|-----------------------|--------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|-----------------|----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------|
| Dätwyler               | 17.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| DKSH                   | 27.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Dottikon ES Holding    | 02.07.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✓                        | ✗        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| EFG International      | 20.03.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✗                    | ✓                                 | ✗                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Emmi                   | 09.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       |                                       | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Espace Real Estate     | 22.04.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       |                                       | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 | ✗                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Flughafen Zürich       | 17.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      | ●                    |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Forbo                  | 02.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✗                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Fundamenta Real Estate | 01.04.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✓                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Galderma Group         | 22.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            | ✓                                              |               |
| Galenica               | 21.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✓                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Geberit                | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Georg Fischer          | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      | ✓                    |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Givaudan               | 19.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ●                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Gurit                  | 16.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Helvetia Baloise       | 22.05.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ●                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      | ●                    |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Holcim                 | 13.05.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Huber+Suhner           | 01.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ●                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Idorsia                | 06.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Implenla               | 31.03.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Inficon                | 22.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Interroll              | 12.06.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Julius Bär             | 09.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ●                        | ✗        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✗                       |                      | ✓                    |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Jungfraubahn           | 11.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Kardex                 | 30.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Kühne + Nagel          | 06.05.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Kuros Biosciences      | 15.04.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✗                        | ●                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✗                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Landis+Gyr Group       | 26.06.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✗                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Lindt & Sprüngli       | 16.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 | ✓                       |                      | ✓                    |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |

| Société                     | Date       | Type | Rapport annuel | Rapport de durabilité | Rapport climatique et stratégie climatique | Affectation du résultat | Rapport de rémunération (consultatif) | Montant rémunérations CA | Montant rémunérations DG | Décharge | Elections du CA | Elections comité de rémunération | Election du réviseur | Election représentant indépendant | Augmentation de capital | Réduction de capital | Structure du capital | Modifications statuts | Fusions acquisitions et relocalisations | Résolutions d'actionnaires anti-ESG | Résolutions d'actionnaires liées au climat | Résolutions d'actionnaires non liées au climat | Autres thèmes |
|-----------------------------|------------|------|----------------|-----------------------|--------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|-----------------|----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------|
| Lonza                       | 08.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ●                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Medacta Group               | 05.05.2026 | AGO  | ✗              |                       |                                            | ✓                       | ✗                                     | ●                        | ●                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Mobimo                      | 31.03.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Montana Aerospace           | 19.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✗        | ✗               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✗                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Nestlé                      | 16.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✗        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Novartis                    | 06.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Partners Group              | 20.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ●                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| PolyPeptide Group           | 08.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| PSP Swiss Property          | 01.04.2026 | AGO  | ✓              |                       |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Roche                       | 10.03.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✗                                | ✗                    | ✓                                 |                         | ✓                    | ✓                    | ●                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Sandoz Group                | 09.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Schindler                   | 24.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       |                                       | ✗                        | ●                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| SFS Group                   | 22.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| SGS                         | 26.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ●                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✓                       |                      |                      | ✓                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Siegfried                   | 16.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ●                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 | ✓                       | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| SIG Group                   | 16.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✗                       |                      |                      | ✗                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Sika                        | 24.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| SMG Swiss Marketplace Group | 21.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| SoftwareOne Holding         | 22.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Sonova                      | 16.06.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| St.Galler Kantonalbank      | 29.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       |                                       | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               |                                  | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Stadler Rail                | 05.05.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 | ✓                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Straumann                   | 17.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ●                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Sulzer                      | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ✗                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Sunrise Communications      | 07.05.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✗                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ●               | ●                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Swatch Group                | 12.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       |                                       | ●                        | ●                        | ✗        | ●               | ●                                | ✗                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            | ✓                                              |               |
| Swiss Life                  | 07.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ●               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Swiss Prime Site            | 12.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |

| Société                | Date       | Type | Rapport annuel | Rapport de durabilité | Rapport climatique et stratégie climatique | Affectation du résultat | Rapport de rémunération (consultatif) | Montant rémunérations CA | Montant rémunérations DG | Décharge | Elections du CA | Elections comité de rémunération | Election du réviseur | Election représentant indépendant | Augmentation de capital | Réduction de capital | Structure du capital | Modifications statuts | Fusions acquisitions et relocalisations | Résolutions d'actionnaires anti-ESG | Résolutions d'actionnaires liées au climat | Résolutions d'actionnaires non liées au climat | Autres thèmes |
|------------------------|------------|------|----------------|-----------------------|--------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|-----------------|----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------|
| Swiss Re               | 10.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✗                        | 🟡                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✓                       | ✓                    |                      | ✓                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Swisscom               | 25.03.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | 🟡               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Swissquote             | 07.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      | ✓                    |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Tecan                  | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Temenos                | 13.05.2026 | AGO  | ✓              | ✓                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | ✓               | ✗                                | ✗                    | ✓                                 | ✗                       | ✓                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| UBS                    | 15.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | ✗                        | ✓        | 🟡               | ✓                                | ✗                    | ✓                                 |                         | ✗                    |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Valiant                | 13.05.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| VAT Group              | 28.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✓                                     | ✓                        | ✓                        | ✓        | ✓               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 | ✓                       |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Vontobel               | 14.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✗                        | 🟡                        | ✓        | ✓               | 🟡                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| VZ Holding             | 27.03.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       |                                       | ✓                        | ✓                        | ✓        | 🟡               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Ypsomed                | 01.07.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | 🟡                        | ✓                        | ✓        | 🟡               | ✓                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      | ✓                     |                                         |                                     |                                            |                                                |               |
| Zurich Insurance Group | 08.04.2026 | AGO  | ✓              | ✗                     |                                            | ✓                       | ✗                                     | ✓                        | ✗                        | ✓        | 🟡               | 🟡                                | ✓                    | ✓                                 |                         |                      |                      |                       |                                         |                                     |                                            |                                                |               |

### 3. Analyses par société

#### ABB

Assemblée générale ordinaire du 19.03.2026

Vote exécuté le 06.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                              | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 93 %   |

## Accelleron Industries

Assemblée générale ordinaire du 28.04.2026

Vote exécuté le 14.04.2026

### Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N° | Ordre du jour                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|----|--------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3  | Approbation du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 92 %   |

## Adecco

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 24.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                         | ✓ 63 %   |
| 1.3 | Approbation du rapport de durabilité                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.                                | ✓ 87 %   |
| 4.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                      | ✓ 89 %   |
| 4.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 89 %   |

## Alcon

Assemblée générale ordinaire du 30.04.2026

Vote exécuté le 13.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4   | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p>                                                                                                                                     | ✓ 88 %   |
| 5.1 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 83 %   |
| 5.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 89 %   |
| 6.5 | Réélection de M. David J. Endicott                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 92 %   |
| 7.1 | Réélection de M. Thomas H. Glanzmann au comité de rémunération                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 91 %   |
| 7.2 | Réélection de Mme Karen May au comité de rémunération                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 89 %   |
| 7.3 | Réélection de Mme Ines Pöschel au comité de rémunération                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 91 %   |

## Allreal

Assemblée générale ordinaire du 17.04.2026

Vote exécuté le 02.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Also

Assemblée générale ordinaire du 18.03.2026

Vote exécuté le 09.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                             | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p>                                                                               | ✓ 91 %   |
| 2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> <p>Les administrateurs non exécutifs reçoivent des honoraires de conseil de manière régulière et dont les montants sont trop élevés.</p> | ✓ 68 %   |
| 4   | Décharge aux membres du conseil d'administration et de la direction générale              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Des éléments essentiels d'une bonne gouvernance ne sont pas respectés et constituent un important risque pour la société et ses actionnaires.</p>                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 87 %   |
| 5   | Création d'une marge de fluctuation du capital                                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'autorisation permet une augmentation de capital sans droit préférentiel de souscription de plus de 10% du capital déjà émis</p>                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 75 %   |
| 6.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.</p> <p>Les administrateurs non exécutifs reçoivent des honoraires de conseil de manière régulière et dont les montants sont trop élevés.</p>                                                                | ✓ 70 %   |
| 6.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe de la direction générale            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>La hausse proposée par rapport à l'année précédente est excessive et non justifiée.</p>                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 69 %   |
| 6.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le comité de rémunération ou le conseil d'administration disposent de trop de pouvoir discrétionnaire en matière d'attributions et d'administration du plan.</p>                                                                                                                                                      | ✓ 78 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                                                  | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Résultat |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 7.1.a | Réélection de Prof. Dr. Peter Athanas                                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il préside le comité de nomination et le renouvellement et la composition du conseil sont insatisfaisants.</p> <p>Il préside le comité de nomination et le conseil comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.</p>                                                                                                                      | ✓ 72 %   |
| 7.1.c | Réélection de M. Frank Tanski                                                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (représentant d'un actionnaire important, durée de mandat de 15 ans, relations d'affaires) et l'indépendance du conseil est insuffisante (16.7%).</p> <p>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p>                                | ✓ 84 %   |
| 7.1.f | Réélection de Prof. Dr. Gustavo Möller-Hergt                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (représentant d'un actionnaire important, durée de mandat de 12 ans, ancien membre de la direction, relations d'affaires) et l'indépendance du conseil est insuffisante (16.7%).</p> <p>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p> | ✓ 86 %   |
| 7.2   | Réélection de Prof. Dr. Gustavo Möller-Hergt en tant que président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Prof. Dr. Ing. Möller-Hergt au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                             | ✓ 83 %   |
| 7.3.a | Réélection de Dr. Peter Athanas au comité de rémunération                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Prof. Dr. Athanas au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                   | ✓ 70 %   |
| 7.3.b | Réélection de M. Walter P.J. Droege au comité de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 73 %   |
| 7.3.c | Réélection de M. Frank Tanski au comité de rémunération                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Tanski au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                           | ✓ 70 %   |

## Amrize

Assemblée générale ordinaire du 21.04.2026

Vote exécuté le 07.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°   | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Résultat |
|------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2    | Vote consultatif sur la rémunération des dirigeants (droit américain)            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 94 %   |
| 4    | Vote consultatif sur le rapport de rémunération suisse                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 94 %   |
| 5    | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.<br><br>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.<br><br>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.<br><br>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.<br><br>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e. | ✓ 90 %   |
| 10.A | Réélection de Dr. Jan Jenisch                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il préside le conseil d'administration et est CEO.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 90 %   |
| 11   | Réélection de Dr. Jan Jenisch en tant que président du conseil d'administration  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Jenisch au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | ✓ 79 %   |
| 14   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 94 %   |

## Aryzta

Assemblée générale ordinaire du 29.04.2026

Vote exécuté le 17.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                            | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante. | ✓ 85 %   |
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.                      | ✓ 85 %   |

## Avolta

Assemblée générale ordinaire du 06.05.2026

Vote exécuté le 24.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                             | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Résultat |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Approbation du rapport de durabilité                                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.</p> <p>La société est sujette à de graves controverses qui ne sont pas traitées de manière adéquate dans le rapport de durabilité.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 98 %   |
| 1.3   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | ✓ 88 %   |
| 4     | Modification de la marge de fluctuation du capital                                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'autorisation permet une réduction du capital de plus de 5% du capital sans justification adéquate.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 98 %   |
| 5.1.1 | Réélection de M. Juan Carlos Torres Carretero en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il siège au conseil d'administration depuis 23 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Il a 77 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 94 %   |
| 5.2.3 | Réélection de Mme Jeanne P. Jackson                                                                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Elle a 75 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ✓ 98 %   |
| 5.2.6 | Réélection de M. Enrico Laghi                                                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a été impliqué dans une sérieuse controverse par le passé.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 97 %   |
| 5.2.8 | Réélection de M. Joaquín Moya-Angeler Cabrera                                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a 77 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 95 %   |
| 5.2.9 | Réélection de M. Ranjan Sen                                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p> <p>Le taux de participation de M. Sen aux séances du conseil est insuffisant, sans explication satisfaisante.</p>                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 94 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.1 | Réélection de M. Enrico Laghi au comité de rémunération                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Laghi au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.</p> <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.</p>                                     | ✓ 97 %   |
| 6.2 | Réélection de M. Luis Maroto Camino au comité de rémunération                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.</p>                                                                                                                                                                                             | ✓ 93 %   |
| 6.3 | Réélection de M. Joaquín Moya-Angeler Cabrera au comité de rémunération             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.</p>                                                                                                                                                                                             | ✓ 95 %   |
| 9.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.</p> <p>Les administrateurs non exécutifs reçoivent une rémunération variable.</p> <p>La rémunération du président dépasse la moyenne de celle des membres de la direction générale sans justification adéquate.</p> | ✓ 96 %   |
| 9.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                  | ✓ 96 %   |

## Bachem

Assemblée générale ordinaire du 29.04.2026

Vote exécuté le 17.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                   | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Résultat |
|-----|-----------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Approbation du rapport de durabilité                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société ne publie pas le niveau d'atteinte de ses objectifs.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> | ✓ 97 %   |
| 6.1 | Election de Prof. Dr. Helma Wennemers au comité de rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 12 ans) et le comité ne comprend pas au moins 50% de membres indépendants.                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 91 %   |
| 6.3 | Réélection de Dr. Alex Fässler au comité de rémunération        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (diverses raisons) et le comité ne comprend pas au moins 50% de membres indépendants.                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 90 %   |

## Banque Cantonale Vaudoise

Assemblée générale ordinaire du 30.04.2026

Vote exécuté le 17.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## BB Biotech

Assemblée générale ordinaire du 19.03.2026

Vote exécuté le 09.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                 | Résultat |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6  | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence. | ✓ 72 %   |

## Belimo

Assemblée générale ordinaire du 23.03.2026

Vote exécuté le 10.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## BKW

Assemblée générale ordinaire du 28.04.2026

Vote exécuté le 14.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Bossard

Assemblée générale ordinaire du 10.04.2026

Vote exécuté le 23.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Approbation du rapport de durabilité                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> | ✓ 93 %   |
| 5.2.5 | Réélection de M. Martin Kühn                                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | ✓ 96 %   |
| 6     | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 40 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 75 %   |

## Bucher Industries

Assemblée générale ordinaire du 16.04.2026

Vote exécuté le 01.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Résultat |
|-----|--------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.b | Approbation du rapport de durabilité                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.</p> <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> | ✓ 91 %   |
| 4.5 | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 42 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 76 %   |

## Burckhardt Compression

Assemblée générale ordinaire du 03.07.2026

Vote exécuté le 23.06.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Cembra Money Bank

Assemblée générale ordinaire du 24.04.2026

Vote exécuté le 13.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                              | Résultat |
|-----|--------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> | ✓ 86 %   |

## Cicor Technologies

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 30.03.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                   | ✓ 78 %   |
| 7   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> | ✓ 76 %   |
| 9.1 | Réélection de M. Daniel Frutig au comité de rémunération                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                           | ✓ 91 %   |
| 9.2 | Réélection de M. Konstantin Ryzhkov au comité de rémunération                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                           | ✓ 95 %   |

## Clariant

Assemblée générale ordinaire du 01.04.2026

Vote exécuté le 16.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 91 %   |
| 5.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 96 %   |
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 94 %   |

## Comet Holding

Assemblée générale ordinaire du 14.04.2026

Vote exécuté le 01.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                             | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|-----------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3   | Approbation du rapport de durabilité                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 82 %   |
| 5.3 | Réélection de Dr. Edeltraud Leibrock                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                         | ✓ 83 %   |
| 8   | Réélection de Ernst & Young en tant qu'organe de révision | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 27 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                              | ✓ 57 %   |

## Dätwyler

Assemblée générale ordinaire du 17.03.2026

Vote exécuté le 06.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                    | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.1.2 | Renommer M. Dirk Lambrecht comme représentant des actionnaires au porteur        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (ancien membre de la direction) et l'indépendance du conseil est insuffisante (22.2%).                 | ✓ 75 %   |
| 4.3   | Réélection de Dr. Hanspeter Fässler                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 22 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                        | ✓ 94 %   |
| 4.8.2 | Réélection de M. Dirk Lambrecht                                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (ancien membre de la direction) et l'indépendance du conseil est insuffisante (22.2%).                 | ✓ 93 %   |
| 5.1   | Réélection de Dr. Hanspeter Fässler au comité de nomination et rémunération      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Fässler au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.  | ✓ 93 %   |
| 5.4   | Election de M. Dirk Lambrecht au comité de nomination et rémunération            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Lambrecht au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée. | ✓ 93 %   |
| 8.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                      | ✓ 93 %   |

## DKSH

Assemblée générale ordinaire du 27.03.2026

Vote exécuté le 13.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                       | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                               | ✓ 93 %   |
| 5.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 84 %   |

## Dottikon ES Holding

Assemblée générale ordinaire du 02.07.2026

Vote exécuté le 24.06.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                                                | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2   | Approbation du rapport de durabilité                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels sur une période d'au moins 2 ans.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> |          |
| 3   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.                                                                                                                                                                                                                                                               |          |
| 4   | Décharge aux membres du conseil d'administration et de la direction générale                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Des éléments essentiels d'une bonne gouvernance ne sont pas respectés et constituent un important risque pour la société et ses actionnaires.                                                                                                                                                                              |          |
| 6.1 | Réélection de Dr. Markus Blocher en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il est également CEO et le cumul des fonctions est permanent.</p> <p>Le conseil ne dispose pas d'un comité de nomination et comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.</p>                                                                                                                            |          |
| 6.4 | Réélection de Dr. Pierre-Alain Ruffieux                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce des fonctions opérationnelles de façon permanente.                                                                                                                                                                                                                                                               |          |
| 7.1 | Réélection de Dr. Markus Blocher au comité de rémunération                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. sc. nat. Blocher au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                               |          |
| 7.4 | Réélection de Dr. Urs Brändli au comité de rémunération                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Brändli au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                        |          |
| 8   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.                                                                                                                                                                                                                                                                                    |          |

## EFG International

Assemblée générale ordinaire du 20.03.2026

Vote exécuté le 09.03.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2     | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                    | ✓ 83 %   |
| 3     | Approbation du rapport de durabilité                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.<br><br>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.<br><br>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e. | ✓ 98 %   |
| 6.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 97 %   |
| 6.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe de la direction générale                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération fixe est significativement supérieure à celle d'un groupe de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 84 %   |
| 6.3   | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Les attributions passées ne permettent pas de confirmer le lien entre rémunération et performance.                                                                                                                                                                                                          | ✓ 83 %   |
| 6.4   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 83 %   |
| 7.1.1 | Réélection de M. Emmanuel L. Bussetil                                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 21 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il a 75 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                | ✓ 92 %   |
| 7.1.5 | Réélection de Mme Luisa Delgado                                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 98 %   |
| 8.1   | Réélection de M. Emmanuel L. Bussetil au comité de nomination et rémunération                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Bussetil au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                        | ✓ 89 %   |
| 8.2   | Réélection de M. Alexander Classen au comité de nomination et rémunération                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                                                                                                     | ✓ 90 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Résultat |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 8.3 | Réélection de M. Boris F. J. Collardi au comité de nomination et rémunération                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                                                                                                   | ✓ 90 %   |
| 8.4 | Réélection de M. Roberto Isolani au comité de nomination et rémunération                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                                                                                                   | ✓ 90 %   |
| 8.5 | Réélection de M. Philip Lofts au comité de nomination et rémunération                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                                                                                                   | ✓ 94 %   |
| 8.6 | Election de Mme Luisa Delgado au comité de nomination et rémunération                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Mme Delgado au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                      | ✓ 98 %   |
| 10  | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 21 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 89 %   |
| 11  | Modification des statuts: Création d'un capital conditionnel réservé pour la conversion d'obligations convertibles | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'autorisation d'augmenter le capital, à but général de financement sans droit préférentiel de souscription, dépasse 10% du capital déjà émis.</p> <p>En cas d'approbation de la demande, l'ensemble des autorisations d'émettre du capital à but général de financement sans droit préférentiel de souscription dépasserait 20% du capital émis.</p> | ✓ 97 %   |

## Emmi

Assemblée générale ordinaire du 09.04.2026

Vote exécuté le 23.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                    | Résultat |
|-----|--------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 96 %   |

## Espace Real Estate

Assemblée générale ordinaire du 22.04.2026

Vote exécuté le 09.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                                   | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                     | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4   | Renouvellement de la marge de fluctuation du capital                                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'autorisation permet une augmentation de capital sans droit préférentiel de souscription de plus de 10% du capital déjà émis                         | ✓ 98 %   |
| 5.1 | Réélection de Dr. Andreas Hauswirth en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le conseil ne dispose pas d'un comité de nomination et comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.                                   | ✓ 93 %   |
| 6.1 | Réélection de Dr. Andreas Hauswirth au comité de rémunération                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Hauswirth au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée. | ✓ 93 %   |
| 6.4 | Réélection de M. Stephan A. Müller au comité de rémunération                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (représentant d'un actionnaire important) et le comité inclut tous les administrateurs.                 | ✓ 97 %   |

## Flughafen Zürich

Assemblée générale ordinaire du 17.04.2026

Vote exécuté le 07.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°   | Ordre du jour                                                                                                | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4    | Approbation du rapport de durabilité                                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>Il existe une détérioration des indicateurs clés sur les enjeux matériels sur une période de 3 ans.</p> | ✓ 86 %   |
| 8.2  | Décision sur l'emploi du bénéfice et sur le dividende (proposition de remplacement si le point 7 est refusé) | RETIRÉE          | POUR   | ● <b>POUR</b>   | Comme le POINT 8.1 a été accepté par les actionnaires, le POINT 8.2 n'a pas été soumis au vote.                                                                                                                                                                                                                                                                               |          |
| 11.2 | Modification des statuts : provision pour la rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Plusieurs modifications statutaires sont présentées au vote de manière groupée et les modifications avec une incidence négative sont prépondérantes.</p> <p>L'information fournie pour apprécier les caractéristiques des plans et leur fonctionnement est insuffisante.</p>                                                                                               | ✓ 88 %   |

## Forbo

Assemblée générale ordinaire du 02.04.2026

Vote exécuté le 19.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.<br><br>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels. | ✓ 87 %   |
| 4.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                          | ✓ 89 %   |
| 5.2 | Réélection de M. Michael Pieper                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a 80 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 85 %   |
| 5.6 | Réélection de M. Vincent Studer                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 17 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                      | ✓ 73 %   |
| 6.3 | Réélection de M. Michael Pieper au comité de nomination et rémunération             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Pieper au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                  | ✓ 78 %   |

## Fundamenta Real Estate

Assemblée générale ordinaire du 01.04.2026

Vote exécuté le 20.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                               | Résultat |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.1.1 | Réélection de Dr. Andreas Robert Spahni en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le conseil ne dispose pas d'un comité de nomination et comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.</p> <p>Il siège au conseil d'administration depuis 18 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> | ✓ 51 %   |

## Galderma Group

Assemblée générale ordinaire du 22.04.2026

Vote exécuté le 30.03.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 93 %   |
| 1.3   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 61 %   |
| 4.1.6 | Réélection de Mme Sherilyn McCoy                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 97 %   |
| 4.1.7 | Réélection de Dr. Flemming Ornskov                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 89 %   |
| 4.3.1 | Réélection de Mme Karen Ling au comité de rémunération                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 87 %   |
| 4.3.2 | Réélection de M. Thomas Ebeling au comité de rémunération                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 93 %   |
| 4.3.3 | Réélection de M. Roberto de Oliveira Marques au comité de rémunération           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 95 %   |
| 5.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                       | ✓ 62 %   |

## Galenica

Assemblée générale ordinaire du 21.04.2026

Vote exécuté le 08.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Geberit

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 31.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3   | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels sur une période d'au moins 2 ans.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> | ✓ 94 %   |
| 8.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p>                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 91 %   |

## Georg Fischer

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 25.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Givaudan

Assemblée générale ordinaire du 19.03.2026

Vote exécuté le 06.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                           | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.1.5 | Réélection de M. Roberto Guidetti                                                                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                      | ✓ 67 %   |
| 6.2.2 | Election de Mme Ester Baiget                                                                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                    | ✓ 88 %   |
| 7.2.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe et variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 90 %   |

## Gurit

Assemblée générale ordinaire du 16.04.2026

Vote exécuté le 02.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.2.2 | Réélection de M. Niklaus H. Huber                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il préside le comité de nomination et le conseil comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.                                                                      | ✓ 89 %   |
| 4.3.1 | Réélection de M. Niklaus H. Huber au comité de nomination et rémunération           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Huber au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                   | ✓ 86 %   |
| 4.5   | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 32 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                              | ✓ 93 %   |
| 5     | Approbation du rapport de durabilité                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels. | ✓ 94 %   |
| 6     | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.                                                  | ✓ 85 %   |
| 7     | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La hausse proposée par rapport à l'année précédente est excessive et non justifiée.                                                 | ✓ 92 %   |

## Helvetia Baloise

Assemblée générale ordinaire du 22.05.2026

Vote exécuté le 13.05.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                              | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                              | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.1   | Modalités de vote concernant la rémunération                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Plusieurs modifications statutaires sont présentées au vote de manière groupée et les modifications avec une incidence négative sont prépondérantes.                           | ✓ 90 %   |
| 6.3.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable de la direction générale en 2026 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale. | ✓ 91 %   |
| 6.3.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable de la direction générale en 2027 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale. | ✓ 90 %   |

## Holcim

Assemblée générale ordinaire du 13.05.2026

Vote exécuté le 28.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                            | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                            | Résultat |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                               | ✓ 90 %   |
| 4.1.1 | Réélection de M. Kim Fausing en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 95 %   |
| 5.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 92 %   |

## Huber+Suhner

Assemblée générale ordinaire du 01.04.2026

Vote exécuté le 17.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                             | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                    | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.2 | Réélection de Dr. Beat Kälin                                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 17 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (37.5%).                                                                     | ✓ 79 %   |
| 5.6 | Réélection de M. Rolf Seiffert                                                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 16 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (37.5%).                                                                     | ✓ 82 %   |
| 6.3 | Réélection de Dr. Beat Kälin au comité de nomination et rémunération                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Kälin au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                    | ✓ 71 %   |
| 8.3 | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération en actions du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.<br><br>La hausse proposée par rapport à l'année précédente est excessive et non justifiée. | ✓ 92 %   |

## Idorsia

Assemblée générale ordinaire du 06.05.2026

Vote exécuté le 23.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 95 %   |
| 1.3   | Approbation du rapport de durabilité                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.<br><br>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.<br><br>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.<br><br>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e. | ✓ 92 %   |
| 4.1.1 | Réélection de Dr. Jean-Paul Clozel                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO a.i.) sans date prévue pour quitter ses fonctions managériales.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 96 %   |
| 4.1.5 | Election de M. Gabriel Baertschi                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 96 %   |
| 4.1.6 | Election de M. André Muller                                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a exercé des fonctions exécutives dans la société durant les trois dernières années et il siègera au comité d'audit.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ✓ 95 %   |
| 4.2   | Réélection de Dr. Jean-Paul Clozel en tant que président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Clozel au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ✓ 96 %   |
| 4.3.2 | Election de M. Gabriel Baertschi au comité de nomination et rémunération             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Baertschi au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 96 %   |
| 5.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ✓ 94 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                               | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 93 %   |

## Implenia

Assemblée générale ordinaire du 31.03.2026

Vote exécuté le 18.03.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> <p>La société renonce aux engagements pris dans le passé en matière de stratégie de durabilité sans justification adéquate.</p> <p>La société n'atteint pas de façon systématique ses objectifs.</p> | ✓ 82 %   |
| 4.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | ✓ 86 %   |
| 4.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 84 %   |
| 5.4 | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La durée du mandat de la société de révision est de 20 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | ✓ 79 %   |

## Inficon

Assemblée générale ordinaire du 22.04.2026

Vote exécuté le 08.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                               | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Résultat |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2   | Approbation du rapport de durabilité                                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Des doutes importants existent quant à la qualité, la véracité et l'exhaustivité des informations fournies.</p> <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société ne publie pas le niveau d'atteinte de ses objectifs.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 91 %   |
| 5.1 | Réélection de Dr. Beat E. Lüthi en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 14 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (20.0%).</p> <p>La gouvernance de la société est insatisfaisante et le dialogue avec les actionnaires n'aboutit pas aux résultats attendus.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 80 %   |
| 5.3 | Réélection de M. Beat M. Siegrist                                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il siège au conseil d'administration depuis 16 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 16 ans, diverses raisons) et l'indépendance du conseil est insuffisante (20.0%).</p> <p>Il préside le comité de nomination et le renouvellement et la composition du conseil sont insatisfaisants.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 66 %   |
| 5.5 | Réélection de M. Lukas Winkler                                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (ancien membre de la direction) et l'indépendance du conseil est insuffisante (20.0%).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 75 %   |
| 6.1 | Réélection de M. Beat M. Siegrist au comité de nomination et rémunération                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Siegrist au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 64 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                          | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.3 | Réélection de M. Lukas Winkler au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Winkler au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée. | ✓ 73 %   |
| 9   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>Le rapport de rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.     | ✓ 92 %   |

## Interroll

Assemblée générale ordinaire du 12.06.2026

Vote exécuté le 02.06.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Des doutes importants existent quant à la qualité, la véracité et l'exhaustivité des informations fournies.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société renonce aux engagements pris dans le passé en matière de stratégie de durabilité sans justification adéquate.</p> <p>Il existe une détérioration des indicateurs clés sur les enjeux matériels sur une période de 3 ans.</p> | ✓ 82 %   |
| 4.1 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 51 %   |
| 4.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 89 %   |
| 5.3 | Réélection de M. Ingo Specht                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 20 ans, ancien membre de la direction, diverses raisons) et l'indépendance du conseil est insuffisante (42.9%).</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 74 %   |

## Julius Bär

Assemblée générale ordinaire du 09.04.2026

Vote exécuté le 26.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                 | ✓ 86 %   |
| 1.3   | Approbation du rapport de durabilité                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p>                      | ✓ 93 %   |
| 3     | Décharge aux membres du conseil d'administration et de la direction générale                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Des éléments essentiels d'une bonne gouvernance ne sont pas respectés et constituent un important risque pour la société et ses actionnaires.                                                                                                                                                                  | ✓ 93 %   |
| 4.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                      | ✓ 90 %   |
| 4.2.1 | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Les attributions passées ne permettent pas de confirmer le lien entre rémunération et performance.                                                                                                                                                                                                             | ✓ 90 %   |
| 4.2.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                        | ✓ 90 %   |
| 8.1   | Création d'une marge de fluctuation du capital                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>En cas d'approbation de la demande, l'ensemble des autorisations d'émettre du capital à but général de financement sans droit préférentiel de souscription dépasserait 20% du capital émis.</p> <p>L'autorisation permet une réduction du capital de plus de 5% du capital sans justification adéquate.</p> | ✓ 87 %   |

## Jungfraubahn

Assemblée générale ordinaire du 11.05.2026

Vote exécuté le 29.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                 | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                           | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                          | ✓ 91 %   |
| 3   | Approbation du rapport de durabilité                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.<br><br>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris. | ✓ 89 %   |
| 7.a | Réélection de Mme Catherine Mühlemann au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                    | ✓ 83 %   |
| 7.b | Réélection de M. Hanspeter Rüfenacht au comité de nomination et rémunération  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                      | ✓ 67 %   |
| 7.c | Réélection de M. Thomas Ruoff au comité de nomination et rémunération         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                      | ✓ 64 %   |

## Kardex

Assemblée générale ordinaire du 30.04.2026

Vote exécuté le 17.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                          | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Résultat |
|-------|------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3   | Approbation du rapport de durabilité                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.</p> <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société ne publie pas le niveau d'atteinte de ses objectifs.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> <p>La société renonce aux engagements pris dans le passé en matière de stratégie de durabilité sans justification adéquate.</p> | ✓ 88 %   |
| 4.1.2 | Réélection de M. Eugen Elmiger                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 91 %   |
| 4.3.2 | Réélection de M. Eugen Elmiger au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Elmiger au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | ✓ 90 %   |

## Kühne + Nagel

Assemblée générale ordinaire du 06.05.2026

Vote exécuté le 21.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                  | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.1.a | Réélection de Mme Anne-Catherine Berner                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ✓ 97 %   |
| 4.1.d | Réélection de M. Karl Gernandt                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 18 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (représentant d'un actionnaire important, durée de mandat de 18 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (37.5%).<br><br>Il préside le comité de nomination, ne remplit pas les critères d'indépendance et l'indépendance du comité est insuffisante. | ✓ 84 %   |
| 4.1.e | Réélection de M. Klaus-Michael Kühne                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 51 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il a 89 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 96 %   |
| 4.1.g | Réélection de Mme Hauke Stars                                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ✓ 94 %   |
| 4.1.h | Réélection de Dr. Jörg Wolle                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.<br><br>Le renouvellement et la composition du conseil sont insatisfaisants.                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 95 %   |
| 4.2   | Réélection de Dr. Jörg Wolle en tant que président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Wolle au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                                                      | ✓ 95 %   |
| 4.3.a | Réélection de M. Karl Gernandt au comité de rémunération                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Gernandt au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.<br><br>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                  | ✓ 84 %   |
| 4.3.b | Réélection de M. Tobias B. Staehelin au comité de rémunération                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                                                                                                                                                             | ✓ 95 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Résultat |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.3.c | Réélection de Mme Hauke Stars au comité de rémunération                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Mme Stars au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.<br><br>Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale. | ✓ 93 %   |
| 6     | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                           | ✓ 82 %   |
| 7.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 97 %   |
| 7.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 82 %   |

## Kuros Biosciences

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 01.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                                                   | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                 | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.b | Réélection de M. Chris Fair                                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).                                                                                                                                                                                   | ✓        |
| 5.c | Réélection de Prof. Dr. Joost de Bruijn                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (President of Innovation & Strategy).                                                                                                                                                    | ✓        |
| 6   | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 24 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                             | ✓        |
| 7.a | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                 | ✓        |
| 7.d | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                         | ✓        |
| 7.e | Approbation d'une prime unique pour le CEO                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.                                                                                 | ✓        |
| 10  | Modifications des statuts: Rémunérations et contrats                                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le vote sur le montant maximum est prospectif et les statuts ne contiennent aucune limite à la rémunération variable.<br><br>Les contrats de travail peuvent inclure des clauses de non concurrence rémunérées incompatibles avec les lignes directrices d'Ethos. | ✓        |

## Landis+Gyr Group

Assemblée générale ordinaire du 26.06.2026

Vote exécuté le 16.06.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                                     | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                     | Résultat |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                   |          |
| 4.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. |          |
| 6.1 | Modification des statuts : assemblées générales virtuelles                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La modification permet la tenue d'assemblées uniquement virtuelles sans justification adéquate.                                                                                                                                                                       |          |
| 6.2 | Modification des statuts : suppression de la limite d'âge des membres du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La modification a une incidence négative sur la gouvernance de la société.                                                                                                                                                                                            |          |

## Lindt & Sprüngli

Assemblée générale ordinaire du 16.04.2026

Vote exécuté le 02.04.2026

### Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                             | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Résultat |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2     | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 91 %   |
| 3     | Approbation du rapport de durabilité                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.<br><br>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux sur les enjeux matériels.                                                                                                                                                                                                          | ✓ 93 %   |
| 7.1.1 | Réélection de M. Ernst Tanner en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 33 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il a 80 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 33 ans, diverses raisons) et l'indépendance du conseil est insuffisante (37.5%).<br><br>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.                                 | ✓ 84 %   |
| 7.1.4 | Réélection de Mme Elisabeth Gürtler                                                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle siège au conseil d'administration depuis 17 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Elle a 76 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Elle ne remplit pas les critères d'indépendance (représentante d'un actionnaire important, durée de mandat de 17 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (37.5%).<br><br>Elle représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil. | ✓ 94 %   |
| 7.4   | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 24 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | ✓ 85 %   |
| 8.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 91 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                     | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 8.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 92 %   |

## Lonza

Assemblée générale ordinaire du 08.05.2026

Vote exécuté le 28.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°   | Ordre du jour                                                                                           | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2    | Approbation du rapport de durabilité                                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.</p> <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> | ✓ 94 %   |
| 3    | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                              | ✓ 89 %   |
| 7    | Réélection de Deloitte en tant qu'organe de révision pour 2027                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La proposition de réélection des auditeurs pour le prochain exercice ne permet pas d'évaluer en connaissance de cause l'indépendance des auditeurs.</p>                                                                                                                                                                                                             | ✓ 94 %   |
| 10.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe et variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                  | ✓ 92 %   |

## Medacta Group

Assemblée générale ordinaire du 05.05.2026

Vote exécuté le 23.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                          | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.1   | Approbation du rapport annuel, des comptes consolidés, des comptes annuels et du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le rapport de durabilité ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> <p>Il existe une détérioration des indicateurs clés sur les enjeux matériels sur une période de 3 ans.</p> | ✓ 98 %   |
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 98 %   |
| 4.1   | Réélection de M. Alberto Siccardi                                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a 82 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Le conseil ne dispose pas d'un comité de nomination et la composition du conseil est insatisfaisante.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 96 %   |
| 4.2   | Réélection de Mme Maria Luisa Siccardi Tonolli                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Elle a un conflit d'intérêt majeur incompatible avec son rôle de membre du conseil d'administration.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | ✓ 91 %   |
| 5     | Réélection de Mr. Alberto Siccardi en tant que président du conseil d'administration                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Siccardi au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ✓ 92 %   |
| 6.1   | Réélection de Dr. Philippe A. Weber au comité de rémunération                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (consultant de la société) et le comité ne comprend pas au moins 50% de membres indépendants.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 95 %   |
| 9.1.b | Vote contraignant prospectif sur les honoraires de consulting du conseil d'administration              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les administrateurs non exécutifs reçoivent des honoraires de conseil de manière régulière.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 83 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                        | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 9.2.b | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> | ✓ 98 %   |

## Mobimo

Assemblée générale ordinaire du 31.03.2026

Vote exécuté le 17.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                        | Résultat |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------|----------|
| 4.2 | Réélection de M. Markus Schürch en tant que membre et élection en tant que président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats. | ✓ 70 %   |

## Montana Aerospace

Assemblée générale ordinaire du 19.05.2026

Vote exécuté le 07.05.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2     | Approbation du rapport de durabilité                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.</p> <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels sur une période d'au moins 2 ans.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p>      | ✓ 97 %   |
| 3     | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 68 %   |
| 5     | Décharge aux membres du conseil d'administration et de la direction générale                       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Des éléments essentiels d'une bonne gouvernance ne sont pas respectés et constituent un important risque pour la société et ses actionnaires.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 96 %   |
| 6.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Les administrateurs non exécutifs peuvent recevoir des options.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 69 %   |
| 6.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 86 %   |
| 7.1.1 | Réélection de Prof. Dr. Michael Tojner en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p> <p>Il préside le comité de nomination, ne remplit pas les critères d'indépendance et l'indépendance du comité est insuffisante.</p> <p>Il préside le comité de nomination et la composition du conseil est insatisfaisante.</p> <p>La gouvernance de la société est insatisfaisante et le dialogue avec les actionnaires est difficile ou n'aboutit pas aux résultats attendus.</p> | ✓ 62 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                                  | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                            | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 7.1.2 | Réélection de M. Christian Hosp                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (représentant d'un actionnaire important) et l'indépendance du conseil est insuffisante (0.0%).                                | ✓ 62 %   |
| 7.1.3 | Réélection de Dr. Markus Vischer                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il préside le comité d'audit, ne remplit pas les critères d'indépendance et l'indépendance du comité est insuffisante.                                                       | ✓ 62 %   |
| 7.1.4 | Réélection de M. Martin Ohneberg                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (diverses raisons) et l'indépendance du conseil est insuffisante (16.7%).                                                      | ✓ 74 %   |
| 7.1.5 | Réélection de Dr. Michael Pistauer                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (représentant d'un actionnaire important, ancien membre de la direction) et l'indépendance du conseil est insuffisante (0.0%). | ✓ 73 %   |
| 7.1.6 | Election de Dr. Thomas Williams                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il ne remplit pas les critères d'indépendance (consultant de la société) et l'indépendance du conseil est insuffisante (0.0%).                                               | ✓ 79 %   |
| 7.2.1 | Réélection de Prof. Dr. Michael Tojner au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Prof. Dr. Tojner au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                     | ✓ 60 %   |
| 7.2.2 | Réélection de M. Christian Hosp au comité de nomination et rémunération        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Hosp au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                              | ✓ 78 %   |
| 7.2.3 | Réélection de M. Martin Ohneberg au comité de nomination et rémunération       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Ohneberg au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                          | ✓ 85 %   |
| 7.2.4 | Election de Dr. Thomas Williams au comité de nomination et rémunération        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Williams au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                         | ✓ 85 %   |
| 8     | Modification des statuts : indépendance des membres du comité de rémunération  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La modification a une incidence négative sur les droits ou les intérêts de tous ou d'une partie des actionnaires.                                                            | ✓ 86 %   |

## Nestlé

Assemblée générale ordinaire du 16.04.2026

Vote exécuté le 30.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Résultat |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                               | ✓ 87 %   |
| 1.3   | Approbation du rapport de durabilité                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société est sujette à de graves controverses qui ne sont pas traitées de manière adéquate dans le rapport de durabilité.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> | ✓ 89 %   |
| 2     | Décharge aux membres du conseil d'administration et de la direction générale        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La société est visée par une enquête.                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 91 %   |
| 4.2.1 | Election de Mme Fama Francisco                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 94 %   |
| 5.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 91 %   |
| 5.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                | ✓ 89 %   |

## Novartis

Assemblée générale ordinaire du 06.03.2026

Vote exécuté le 26.02.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                         | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence. | ✓ 93 %   |
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                           | ✓ 90 %   |
| 5.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                            | ✓ 88 %   |

## Partners Group

Assemblée générale ordinaire du 20.05.2026

Vote exécuté le 11.05.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Approbation du rapport de durabilité                                                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas le niveau d'atteinte de ses objectifs.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> <p>La société n'atteint pas de façon systématique ses objectifs.</p> | ✓ 93 %   |
| 4     | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 86 %   |
| 5.1   | Vote contraignant sur la rémunération fixe du conseil d'administration pour le mandat 2026/2027                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 91 %   |
| 5.2   | Vote contraignant sur la rémunération à long terme attribuée au conseil d'administration pendant le mandat 2025/2026 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                    | ✓ 88 %   |
| 5.3   | Vote contraignant sur les autres rémunérations du conseil d'administration pour le mandat 2025/2026                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération des membres exécutifs du conseil (qui ne font pas partie de la direction générale) ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 89 %   |
| 5.4   | Vote contraignant sur la rémunération de base de la direction générale pour 2027                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération fixe est significativement supérieure à celle d'un groupe de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 91 %   |
| 5.5   | Vote contraignant sur la rémunération à long terme attribuée à la direction générale en 2025                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                          | ✓ 88 %   |
| 6.1.1 | Réélection de M. Steffen Meister en tant que membre et président du conseil d'administration                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le conseil d'administration comporte trop d'administrateurs exécutifs par rapport à la pratique suisse.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 83 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                            | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                               | Résultat |
|-------|--------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.2.1 | Réélection de Mme Flora Zhao au comité de nomination et rémunération     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant. | ✓ 73 %   |
| 6.2.2 | Réélection de Mme Anne Lester au comité de nomination et rémunération    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant. | ✓ 87 %   |
| 6.2.3 | Réélection de Mme Gaëlle Olivier au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant. | ✓ 85 %   |

## PolyPeptide Group

Assemblée générale ordinaire du 08.04.2026

Vote exécuté le 20.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                              | Résultat |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 97 %   |
| 4.1.3 | Réélection de Dr. Jane Salik                                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle siège au conseil d'administration depuis 23 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                | ✓ 98 %   |
| 5.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.</p>                                                                                        | ✓ 98 %   |
| 5.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p>                                          | ✓ 96 %   |

## PSP Swiss Property

Assemblée générale ordinaire du 01.04.2026

Vote exécuté le 17.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Roche

Assemblée générale ordinaire du 10.03.2026

Vote exécuté le 23.02.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°   | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Résultat |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2.1  | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                               | ✓ 90 %   |
| 2.2  | Approbation du rapport de durabilité                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La société a cessé de publier des indicateurs quantitatifs clés sur ses enjeux matériels sans justification adéquate.</p>                                                                                                                                                            | ✓ 98 %   |
| 3    | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p> <p>Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 95 %   |
| 6.11 | Réélection de Dr. Jörg Duschmalé au comité de rémunération                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                                | ✓ 95 %   |
| 6.12 | Réélection de Mme Anita Hauser au comité de rémunération                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 98 %   |
| 6.13 | Réélection de Prof. Dr. Richard P. Lifton au comité de rémunération                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.</p> <p>Il a fait partie du comité de rémunération par le passé, lorsque le comité a pris des décisions fondamentalement contraires à la bonne pratique.</p>                                                                                 | ✓ 95 %   |
| 7    | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 95 %   |

| N°   | Ordre du jour                                                                                           | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                               | Résultat |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 8    | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe et variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 90 %   |
| 10.2 | Modification des statuts : participation à l'assemblée générale                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La modification a une incidence négative sur les droits ou les intérêts de tous ou d'une partie des actionnaires.                                                                                                                                                               | ✓ 95 %   |
| 12   | Réélection de KPMG en tant qu'organe de révision                                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 22 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                           | ✓ 92 %   |

## Sandoz Group

Assemblée générale ordinaire du 09.04.2026

Vote exécuté le 19.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                              | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 88 %   |
| 6.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le rapport de rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                     | ✓ 87 %   |

## Schindler

Assemblée générale ordinaire du 24.03.2026

Vote exécuté le 10.03.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°     | Ordre du jour                                                                                  | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Résultat |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.1    | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération des membres exécutifs du conseil (qui ne font pas partie de la direction générale) est excessive.                                                                                                                                                                                    | ✓ 84 %   |
| 5.2    | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.                                                                                 | ✓ 84 %   |
| 5.3    | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe du conseil d'administration              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Les administrateurs non exécutifs reçoivent des honoraires de conseil de manière régulière.<br><br>La rémunération des membres exécutifs du conseil (qui ne font pas partie de la direction générale) ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 97 %   |
| 6.1    | Réélection de M. Josef Ming en tant que membre et président du conseil d'administration        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le conseil d'administration comporte trop d'administrateurs exécutifs par rapport à la pratique suisse.<br><br>L'indépendance du conseil est insuffisante (25.0%).                                                                                                                                   | ✓ 87 %   |
| 6.2.3  | Réélection de Mme Marion Bonnard                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce des fonctions opérationnelles de façon permanente (Key Account Manager).                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 94 %   |
| 6.2.7  | Réélection de M. Günter Schäuble                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le conseil d'administration comporte trop d'administrateurs exécutifs par rapport à la pratique suisse.<br><br>L'indépendance du conseil est insuffisante (25.0%).<br><br>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.             | ✓ 87 %   |
| 6.2.8  | Réélection de M. Tobias B. Staehelin                                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le conseil d'administration comporte trop d'administrateurs exécutifs par rapport à la pratique suisse.<br><br>L'indépendance du conseil est insuffisante (25.0%).<br><br>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.             | ✓ 87 %   |
| 6.2.10 | Réélection de Mme Petra Winkler                                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce des fonctions opérationnelles de façon permanente (Group General Counsel).                                                                                                                                                                                                               | ✓ 93 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                             | Résultat |
|-------|------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.3.1 | Réélection de M. Patrice Bula au comité de rémunération          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et la transparence du rapport de rémunération est très insuffisante.   | ✓ 94 %   |
| 6.3.2 | Réélection de Prof. Dr. Monika Büttler au comité de rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et la transparence du rapport de rémunération est très insuffisante. | ✓ 89 %   |
| 6.3.3 | Réélection de M. Christoph Mäder au comité de rémunération       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et la transparence du rapport de rémunération est très insuffisante.   | ✓ 95 %   |

## SFS Group

Assemblée générale ordinaire du 22.04.2026

Vote exécuté le 09.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                                | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.d | Réélection de M. Urs Kaufmann                                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 14 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (25.0%).</p> <p>Il préside le comité de nomination, ne remplit pas les critères d'indépendance et l'indépendance du comité est insuffisante.</p> <p>Il préside le comité de nomination et le conseil comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.</p> | ✓ 91 %   |
| 6.e | Réélection de M. Thomas Oetterli en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il exerce un nombre excessif de mandats.</p> <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 15 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (25.0%).</p>                                                                                                                                                                                                          | ✓ 84 %   |
| 7.c | Réélection de M. Urs Kaufmann au comité de nomination et rémunération                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Kaufmann au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 85 %   |
| 9   | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 33 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 89 %   |

## SGS

Assemblée générale ordinaire du 26.03.2026

Vote exécuté le 12.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                               | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                  | ✓ 84 %   |
| 4.1.6 | Réélection de Mme Géraldine Picaud                                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).                                                                               | ✓ 89 %   |
| 4.1.9 | Election de M. Gilbert Ghostine                                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                        | ✓ 92 %   |
| 4.2.1 | Election de M. Gilbert Ghostine en tant que président du conseil d'administration                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Ghostine au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée. | ✓ 92 %   |
| 5.3   | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.                                                                                   | ✓ 89 %   |
| 5.4   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.                                                                                                                         | ✓ 90 %   |

## Siegfried

Assemblée générale ordinaire du 16.04.2026

Vote exécuté le 07.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                   | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                       | Résultat |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.3.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 85 %   |
| 7     | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 106 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                  | ✓ 70 %   |

## SIG Group

Assemblée générale ordinaire du 16.04.2026

Vote exécuté le 30.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                  | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5     | Renouvellement de la marge de fluctuation du capital                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'autorisation permet une réduction du capital de plus de 5% du capital sans justification adéquate.                                                                                                                   | ✓ 78 %   |
| 6     | Modification des statuts : renouvellement de la clause sur les assemblées générales virtuelles | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La modification permet la tenue d'assemblées uniquement virtuelles sans justification adéquate.                                                                                                                        | ✓ 60 %   |
| 7.1   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                    | ✗ 35 %   |
| 7.3   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 72 %   |
| 8.1.6 | Réélection de M. Abdallah Al Obeikan                                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                               | ✓ 90 %   |

## Sika

Assemblée générale ordinaire du 24.03.2026

Vote exécuté le 09.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.1.1 | Réélection de M. Thierry F. J. Vanlancker                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                      | ✓ 92 %   |
| 4.3   | Réélection de Mr. Thierry F. J. Vanlancker en tant que président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Vanlancker au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.                                                             | ✓ 92 %   |
| 6.3   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 91 %   |

## SMG Swiss Marketplace Group

Assemblée générale ordinaire du 21.04.2026

Vote exécuté le 08.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                       | ✓ 74 %   |
| 5.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 98 %   |
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale. | ✓ 97 %   |

## SoftwareOne Holding

Assemblée générale ordinaire du 22.05.2026

Vote exécuté le 12.05.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                           | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels sur une période d'au moins 2 ans.</p> <p>La société ne publie pas le niveau d'atteinte de ses objectifs.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p>                                        | ✓ 92 %   |
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 56 %   |
| 4.4 | Réélection de Mme Andrea Sieber                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle préside le comité de nomination et le conseil comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 89 %   |
| 4.8 | Election de M. Barend Fruithof                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 95 %   |
| 6.1 | Réélection de Mme Andrea Sieber au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et les conditions d'exercice d'un plan de rémunération variable ont été modifiées en cours de période.</p> <p>Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.</p> | ✓ 85 %   |
| 6.2 | Réélection de M. René Gilli au comité de nomination et rémunération     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et les conditions d'exercice d'un plan de rémunération variable ont été modifiées en cours de période.</p> <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.</p>     | ✓ 89 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                                                   | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 6.3 | Réélection de M. Rune Syversen au comité de nomination et rémunération                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et les conditions d'exercice d'un plan de rémunération variable ont été modifiées en cours de période.</p> <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.</p> | ✓ 90 %   |
| 9.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p>                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 88 %   |
| 9.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ✓ 70 %   |

## Sonova

Assemblée générale ordinaire du 16.06.2026

Vote exécuté le 03.06.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                            | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.1 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                   | ✓ 90 %   |
| 4.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 93 %   |

## St.Galler Kantonalbank

Assemblée générale ordinaire du 29.04.2026

Vote exécuté le 16.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|----|--------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2  | Approbation du rapport de durabilité                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> | ✓ 97 %   |
| 8  | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 31 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 93 %   |

## Stadler Rail

Assemblée générale ordinaire du 05.05.2026

Vote exécuté le 23.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                 | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|---------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 4.4 | Réélection de M. Hans-Peter Schwald                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 37 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                      | ✓ 89 %   |
| 6.2 | Réélection de M. Hans-Peter Schwald au comité de rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Schwald au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée. | ✓ 82 %   |

## Straumann

Assemblée générale ordinaire du 17.04.2026

Vote exécuté le 27.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                                                                                   | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                              | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> | ✓ 86 %   |
| 5.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme de la direction générale                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>Le montant demandé ne permet pas de respecter les lignes directrices d'Ethos.</p>    | ✓ 88 %   |
| 5.3 | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les attributions passées ne permettent pas de confirmer le lien entre rémunération et performance.</p>                                                                                                                      | ✓ 87 %   |
| 5.4 | Vote contraignant prospectif concernant l'octroi d'une prime unique de fidélisation et d'engagement à certains membres de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                              | ✓ 74 %   |

## Sulzer

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 02.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                                | ✓ 88 %   |
| 2     | Approbation du rapport de durabilité                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 93 %   |
| 5.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 94 %   |
| 5.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 94 %   |
| 6.1   | Réélection de Dr. Suzanne Thoma en tant que membre et présidente du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 86 %   |
| 6.2.6 | Réélection de M. Per Utnegaard                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il préside le comité de nomination et le conseil comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 89 %   |
| 7.1   | Réélection de M. Alexey V. Moskov au comité de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.                                                                                                                                                                                                                                        | ✓ 94 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                      | Résultat |
|-----|--------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 7.2 | Réélection de M. Markus Kammüller au comité de rémunération  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale. | ✓ 95 %   |
| 7.3 | Réélection de Dr. Hariolf Kottmann au comité de rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale. | ✓ 90 %   |

## Sunrise Communications

Assemblée générale ordinaire du 07.05.2026

Vote exécuté le 24.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                           | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Résultat |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 67 %   |
| 2     | Décision sur l'emploi du bénéfice et sur le dividende                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'utilisation proposée du résultat semble inappropriée compte tenu de la situation financière de la société.                                                                                                                                                                                                                                                     | ✓ 95 %   |
| 4.1   | Réélection de M. Mike Fries en tant que membre et président du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.<br><br>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.                                                                                                                                                                                                   | ✓ 70 %   |
| 4.2.1 | Réélection de M. Adam Bird                                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il préside le comité de nomination et le conseil comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 90 %   |
| 4.2.6 | Réélection de M. Lutz Schüler                                                           | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 93 %   |
| 5.1   | Réélection de M. Adam Bird au comité de rémunération                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Bird au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                                                                  | ✓ 87 %   |
| 8.1   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                | ✓ 93 %   |
| 8.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos. | ✓ 89 %   |

## Swatch Group

Assemblée générale ordinaire du 12.05.2026

Vote exécuté le 27.04.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°    | Ordre du jour                                                                                                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Approbation du rapport de durabilité                                                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.<br><br>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 94 %   |
| 2     | Décharge aux membres du conseil d'administration et de la direction générale                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Des éléments essentiels d'une bonne gouvernance ne sont pas respectés et constituent un important risque pour la société et ses actionnaires.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 73 %   |
| 4.1.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe du conseil d'administration (pour les fonctions exécutives)    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 79 %   |
| 4.3   | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable totale des membres exécutifs du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.<br><br>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.<br><br>Les attributions passées ne permettent pas de confirmer le lien entre rémunération et performance.                                                                                                                                                                                                                                                                           | ✓ 77 %   |
| 4.4   | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable totale de la direction générale                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.<br><br>Les attributions passées ne permettent pas de confirmer le lien entre rémunération et performance.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 78 %   |
| 5.1.1 | Election de M. Andreas Rickenbacher comme représentant des actionnaires au porteur                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Étant donné qu'un seul représentant des détenteurs d'actions au porteur sera soutenu au conseil d'administration et afin de maximiser la probabilité que les deux candidats non membres du pool Hayek (M. Wood et M. Rickenbacher) soient finalement élus au conseil d'administration, Ethos soutiendra l'élection de M. Wood en tant que représentant des détenteurs d'actions au porteur (voir POINT 5.1.2). Ethos recommande de voter CONTRE M. Rickenbacher en tant que représentant des détenteurs d'actions au porteur. | ✗ 46 %   |

| N°    | Ordre du jour                                                                                     | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.1.2 | Résolution d'actionnaire : élection de Steven Wood comme représentant des actionnaires au porteur | CONTRE           | POUR   | ● <b>POUR</b>   | <p>Étant donné qu'un seul représentant des détenteurs d'actions au porteur sera soutenu au conseil d'administration et afin de maximiser la probabilité que les deux candidats non membres du pool Hayek (M. Wood et M. Rickenbacher) soient finalement élus au conseil d'administration, Ethos soutiendra l'élection de M. Wood en tant que représentant des détenteurs d'actions au porteur.</p> | ✓ 80 %   |
| 5.2.1 | Réélection de Mme Nayla Hayek                                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Elle exerce des fonctions opérationnelles de façon permanente (CEO d'Harry Winston, une subsidiaire de Swatch Group).</p> <p>Elle représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p> <p>Le conseil ne dispose pas d'un comité de nomination et comporte moins de 30% de femmes sans justification adéquate.</p>                    | ✓ 83 %   |
| 5.2.2 | Réélection de M. Ernst Tanner                                                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il siège au conseil d'administration depuis 31 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Il a 80 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                                                 | ✓ 84 %   |
| 5.2.4 | Réélection de M. Nick Hayek Jr.                                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).</p> <p>Il siège au comité d'audit.</p> <p>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p>                                                                                                                                                    | ✓ 82 %   |
| 5.2.5 | Réélection de M. Marc A. Hayek                                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente.</p> <p>Il siège au comité d'audit.</p> <p>Il représente un actionnaire important et cet actionnaire est déjà suffisamment représenté au sein du conseil.</p>                                                                                                                                                          | ✓ 81 %   |
| 5.2.6 | Réélection de Prof. Dr. Claude Nicollier                                                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il siège au conseil d'administration depuis 21 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Il a 82 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 21 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (11.1%).</p>                                                                                         | ✓ 87 %   |

| N°     | Ordre du jour                                                                                                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Résultat |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 5.2.7  | Réélection de Dr. Jean-Pierre Roth                                                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il siège au conseil d'administration depuis 16 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il a 80 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.<br><br>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 16 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (11.1%). | ✓ 87 %   |
| 5.2.9  | Résolution d'actionnaire : élection de M. Steven Wood                                                                | CONTRE           | POUR   | ● <b>POUR</b>   | La résolution est compatible avec les intérêts à long terme de la majorité des parties prenantes de la société.                                                                                                                                                                                     | ✗ 19 %   |
| 5.2.10 | Réélection de Ms. Nayla Hayek en tant que présidente du conseil d'administration                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Mme Hayek au sein du conseil d'administration, son élection en tant que président ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                       | ✓ 81 %   |
| 6.1    | Réélection de Mme Nayla Hayek au comité de rémunération                                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Mme Hayek au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                   | ✓ 79 %   |
| 6.2    | Réélection de M. Ernst Tanner au comité de rémunération                                                              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Tanner au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                   | ✓ 83 %   |
| 6.4    | Réélection de M. Nick Hayek Jr. au comité de rémunération                                                            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Hayek Jr. au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                | ✓ 78 %   |
| 6.5    | Réélection de M. Marc A. Hayek au comité de rémunération                                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Hayek au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                    | ✓ 79 %   |
| 6.6    | Réélection de Dr. Jean-Pierre Roth au comité de rémunération                                                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de Dr. Roth au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                    | ✓ 86 %   |
| 8      | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision                                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 34 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                               | ✓ 69 %   |
| 9.1    | Résolution d'actionnaire : renforcement de la représentation des actionnaires au porteur au conseil d'administration | CONTRE           | POUR   | ● <b>POUR</b>   | La résolution vise à améliorer la gouvernance d'entreprise.                                                                                                                                                                                                                                         | ✗ 13 %   |
| 9.2    | Résolution d'actionnaire : obligation d'indépendance pour la majorité du conseil d'administration                    | CONTRE           | POUR   | ● <b>POUR</b>   | La résolution vise à améliorer la gouvernance d'entreprise.                                                                                                                                                                                                                                         | ✗ 13 %   |
| 9.3    | Résolution d'actionnaire : séparation entre la présidence du conseil d'administration et la direction générale       | CONTRE           | POUR   | ● <b>POUR</b>   | La résolution respecte les principes de bonne pratique en matière de gouvernement d'entreprise.<br><br>La résolution vise à améliorer la gouvernance d'entreprise.                                                                                                                                  | ✗ 19 %   |
| 9.4    | Résolution d'actionnaire : élection par les actionnaires du président du comité de rémunération                      | CONTRE           | POUR   | ● <b>POUR</b>   | La résolution vise à améliorer la gouvernance d'entreprise.                                                                                                                                                                                                                                         | ✗ 19 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position |             | Notre commentaire                                           | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------|----------------|-------------|-------------------------------------------------------------|----------|
| 9.5 | Résolution d'actionnaire : limitation de la durée du mandat de l'organe de révision | CONTRE           | POUR  | ●              | <b>POUR</b> | La résolution vise à améliorer la gouvernance d'entreprise. | ✗ 15 %   |
| 9.6 | Résolution d'actionnaire : obligation de tenir des assemblées générales hybrides    | CONTRE           | POUR  | ●              | <b>POUR</b> | La résolution vise à améliorer la gouvernance d'entreprise. | ✗ 15 %   |

## Swiss Life

Assemblée générale ordinaire du 07.05.2026

Vote exécuté le 24.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°   | Ordre du jour                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|------|--------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3  | Approbation du rapport de durabilité                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 84 %   |
| 5.8  | Réélection de Mme Franziska Tschudi Sauber                         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle siège au conseil d'administration depuis 23 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ✓ 77 %   |
| 5.10 | Election de Mme Luisa Delgado                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 91 %   |
| 7    | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 24 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ✓ 67 %   |

## Swiss Prime Site

Assemblée générale ordinaire du 12.03.2026

Vote exécuté le 03.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour | Conseil d'admin. | Ethos | Notre position | Notre commentaire | Résultat |
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|
|----|---------------|------------------|-------|----------------|-------------------|----------|

Aucune de nos positions ne diffère de celle du conseil d'administration pour cette assemblée générale.

## Swiss Re

Assemblée générale ordinaire du 10.04.2026

Vote exécuté le 27.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                                           | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Résultat |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Approbation du rapport de durabilité                                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société a cessé de publier des indicateurs quantitatifs clés sur ses enjeux matériels sans justification adéquate.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société renonce aux engagements pris dans le passé en matière de stratégie de durabilité sans justification adéquate.</p> | ✓ 87 %   |
| 5.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 87 %   |
| 5.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe et variable à long terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                              | ✓ 87 %   |

## Swisscom

Assemblée générale ordinaire du 25.03.2026

Vote exécuté le 09.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                  | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                        | Résultat |
|-----|--------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------|----------|
| 4.5 | Election de M. Deecke Philippe | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats. | ✓ 98 %   |

## Swissquote

Assemblée générale ordinaire du 07.05.2026

Vote exécuté le 24.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3   | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> | ✓ 88 %   |
| 7.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'information fournie est insuffisante.                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 92 %   |

## Tecan

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 31.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°   | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Résultat |
|------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 11.1 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                      | ✓ 82 %   |
| 11.3 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> | ✓ 80 %   |

## Temenos

Assemblée générale ordinaire du 13.05.2026

Vote exécuté le 04.05.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°  | Ordre du jour                                                                       | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Résultat |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.3 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.<br><br>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 66 %   |
| 4.1 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération du président du conseil est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                       | ✓ 92 %   |
| 4.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.<br><br>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                | ✓ 88 %   |
| 5.2 | Modification de la marge de fluctuation du capital                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | L'autorisation permet une réduction du capital de plus de 5% du capital sans justification adéquate.                                                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 92 %   |
| 7.1 | Réélection de Mme Cecilia Hultén au comité de nomination et rémunération            | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.<br><br>Elle a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale. | ✓ 81 %   |
| 7.2 | Réélection de M. Maurizio Carli au comité de nomination et rémunération             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.<br><br>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.     | ✓ 83 %   |

| N°  | Ordre du jour                                                            | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|-----|--------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 7.3 | Réélection de Dr. Michael Gorriz au comité de nomination et rémunération | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et le système de rémunération est très insatisfaisant.</p> <p>Il a fait partie du comité de rémunération durant l'exercice précédent et aucune amélioration jugée satisfaisante n'a été constatée suite à un vote lié aux rémunérations fortement contesté lors d'une précédente assemblée générale.</p> | ✓ 87 %   |
| 9   | Réélection de PricewaterhouseCoopers en tant qu'organe de révision       | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 23 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 64 %   |

## UBS

Assemblée générale ordinaire du 15.04.2026

Vote exécuté le 30.03.2026

Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.

| N°   | Ordre du jour                                                                               | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Résultat |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2    | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ✓ 89 %   |
| 3    | Approbation du rapport de durabilité                                                        | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société a cessé de publier des indicateurs quantitatifs clés sur ses enjeux matériels sans justification adéquate.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> <p>Il existe une détérioration des indicateurs clés sur les enjeux matériels sur une période de 3 ans.</p> | ✓ 90 %   |
| 6.11 | Election de M. Luca Maestri                                                                 | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il exerce un nombre excessif de mandats.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ✓ 95 %   |
| 8.1  | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration         | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ✓ 92 %   |
| 8.2  | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>L'information fournie est insuffisante.</p> <p>Le montant global maximal permettrait de verser des rémunérations significativement supérieures à celles d'un groupe de référence.</p> <p>Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.</p> <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                          | ✓ 91 %   |
| 8.3  | Vote contraignant prospectif sur la rémunération fixe de la direction générale              | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération fixe est significativement supérieure à celle d'un groupe de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | ✓ 93 %   |
| 9.2  | Réélection de Ernst & Young en tant qu'organe de révision                                   | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La durée du mandat de la société de révision est de 28 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ✓ 85 %   |
| 10   | Réduction du capital par annulation d'actions                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La réduction de capital n'est pas compatible avec les intérêts à long terme de la majorité des parties prenantes de la société.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | ✓ 95 %   |

## Valiant

Assemblée générale ordinaire du 13.05.2026

Vote exécuté le 01.05.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N° | Ordre du jour                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|----|--------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2  | Approbation du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 86 %   |

## VAT Group

Assemblée générale ordinaire du 28.04.2026

Vote exécuté le 14.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°  | Ordre du jour                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-----|--------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2 | Approbation du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 87 %   |

## Vontobel

Assemblée générale ordinaire du 14.04.2026

Vote exécuté le 01.04.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°   | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Résultat |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 2    | Approbation du rapport de durabilité                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société ne prend pas de mesures adéquates afin de réduire ses émissions de CO2e.</p> | ✓ 96 %   |
| 7.3  | Réélection de M. Andreas Utermann au comité de nomination et rémunération                          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il reçoit une rémunération excessive.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | ✓ 92 %   |
| 10.1 | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p> <p>Le rapport de rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                                                                                                                                            | ✓ 82 %   |
| 10.2 | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale du conseil d'administration                | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La rémunération est significativement supérieure à celle d'un group de référence.                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | ✓ 97 %   |
| 10.4 | Vote contraignant rétrospectif sur la rémunération variable à court terme de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La structure et les conditions des plans ne respectent pas les lignes directrices d'Ethos.</p> <p>Les attributions passées ne permettent pas de confirmer le lien entre rémunération et performance.</p>                                                                                                                                                                        | ✓ 96 %   |

## VZ Holding

Assemblée générale ordinaire du 27.03.2026

Vote exécuté le 13.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                        | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Résultat |
|-------|--------------------------------------|------------------|--------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Approbation du rapport de durabilité | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société ne publie pas d'indicateurs quantitatifs pertinents sur les enjeux matériels.</p> <p>Les indicateurs pertinents ne sont pas vérifiés par une partie tierce indépendante.</p>                                                                                                                                                                                 | ✓ 95 %   |
| 4.2.4 | Réélection de M. Roland Iff          | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>Il siège au conseil d'administration depuis 20 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.</p> <p>Il ne remplit pas les critères d'indépendance (durée de mandat de 20 ans) et l'indépendance du conseil est insuffisante (33.3%).</p> <p>Il préside le comité d'audit, ne remplit pas les critères d'indépendance et l'indépendance du comité est insuffisante.</p> | ✓ 91 %   |

## Ypsomed

Assemblée générale ordinaire du 01.07.2026

Vote exécuté le 24.06.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                                      | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                             | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 3     | Approbation du rapport de durabilité                                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le rapport ne couvre pas tous les enjeux matériels de manière adéquate.<br><br>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.                                        |          |
| 6.a   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                                    | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Les administrateurs non exécutifs reçoivent une rémunération variable.                                                                                                                                        |          |
| 6.c   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération variable à long terme du conseil d'administration | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Le montant maximal qui pourrait être finalement payé est significativement supérieur au montant demandé à l'assemblée générale.<br><br>Les administrateurs non exécutifs reçoivent une rémunération variable. |          |
| 7.a.3 | Réélection de M. Simon Michel                                                                      | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il est simultanément membre de la direction générale de façon permanente (CEO).                                                                                                                               |          |

## Zurich Insurance Group

Assemblée générale ordinaire du 08.04.2026

Vote exécuté le 23.03.2026

**Uniquement les points où notre position diffère de celle du conseil d'administration.**

| N°    | Ordre du jour                                                                    | Conseil d'admin. | Ethos  | Notre position  | Notre commentaire                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Résultat |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 1.2   | Vote consultatif sur le rapport de rémunération                                  | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La transparence du rapport de rémunération est insuffisante.</p> <p>Le lien entre rémunération et performance n'est pas démontré.</p> <p>La structure des rémunérations ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.</p>                                                                                          | ✓ 83 %   |
| 1.3   | Approbation du rapport de durabilité                                             | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | <p>La société n'a pas fixé d'objectifs ambitieux et quantitatifs sur les enjeux matériels.</p> <p>La stratégie climatique n'est pas alignée sur les objectifs de l'Accord de Paris.</p> <p>La société renonce aux engagements pris dans le passé en matière de stratégie de durabilité sans justification adéquate.</p> | ✓ 87 %   |
| 4.1.7 | Réélection de M. Kishore Mahbubani                                               | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Il a 78 ans, ce qui dépasse la limite fixée par Ethos.                                                                                                                                                                                                                                                                  | ✓ 92 %   |
| 4.2.4 | Réélection de M. Kishore Mahbubani au comité de rémunération                     | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | Comme Ethos ne peut pas approuver l'élection de M. Mahbubani au sein du conseil d'administration, son élection au comité ne peut pas être approuvée.                                                                                                                                                                    | ✓ 89 %   |
| 5.2   | Vote contraignant prospectif sur la rémunération totale de la direction générale | POUR             | CONTRE | ● <b>CONTRE</b> | La structure de la rémunération ne respecte pas les lignes directrices d'Ethos.                                                                                                                                                                                                                                         | ✓ 87 %   |